

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

### ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΡΥΘΜΙΣΕΩΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Απόφαση Επιτρόπου υπ' αρ. 1/2015

Διαδικασία Επίλυσης Διαφοράς δυνάμει του άρθρου 34 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου 112(Ι)2004 και του περί Διαδικασίας Επίλυσης Διαφορών μεταξύ Οργανισμών Διατάγματος (Κ.Δ.Π. 555/2007)

Μεταξύ:

MTN (Μέρος Α)

και

ΑΤΗΚ (Μέρος Β)

#### Α. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

Η παρούσα Απόφαση εκδίδεται δυνάμει του άρθρου 34 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(Ι)/2004 ως έχει τροποποιηθεί (εφεξής «ο Νόμος») και των προνοιών του περί Διαδικασίας Επίλυσης Διαφορών μεταξύ Οργανισμών Διατάγματος, Κ.Δ.Π.555/2007.

Η υπόθεση αφορά επίλυση διαφοράς μεταξύ των Μερών που καθορίζονται ανωτέρω, σχετικά με το αίτημα της MTN για την αναθεώρηση των ετήσιων τελών χρήσης αγωγών που χρεώνει η ΑΤΗΚ και τη τροποποίηση της Συμφωνίας Πλαίσιο για τη Συνεγκατάσταση στο σύστημα αγωγών της ΑΤΗΚ, ούτως ώστε να συνάδει με το Διάταγμα περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από Κοινού Χρήσης Διευκολύνσεων (Κ.Δ.Π. 247/2013). Το σχετικό αίτημα υποβλήθηκε στο ΓΕΡΗΕΤ στις 20/11/2013.

#### Β. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Τα γεγονότα που της προκείμενης διαφοράς είναι τα ακόλουθα:

1. Στις 20/11/2013 η MTN (μέσω του Δικ. Γραφείου Γεωργιάδης και Πελίδης Δ.Ε.Π.Ε) υπέβαλε αίτημα στο ΓΕΡΗΕΤ για έναρξη επίλυσης διαφοράς μεταξύ MTN και ΑΤΗΚ που αφορά (σύμφωνα με το αίτημα) την αναθεώρηση των ετήσιων τελών χρήσης αγωγών που χρεώνει η ΑΤΗΚ και τροποποίηση της Συμφωνίας Πλαίσιο για τη συνεγκατάσταση στο σύστημα αγωγών της ΑΤΗΚ, ούτως ώστε να συνάδει με το Περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από Κοινού Χρήσης Διευκολύνσεων Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013).
2. Στις 5/12/2013 το ΓΕΡΗΕΤ ζήτησε με επιστολή από την MTN προτεραιοποίηση περιπτώσεων (max 25-30) από όλες όσες απέστειλε.

3. Στις 10/12/2013 η MTN ενημέρωσε με επιστολή το ΓΕΡΗΕΤ για τους 16 αγωγούς που προτεραιοποιεί για την εξέταση του θέματος (στο Παράρτημα της Απόφασης αναφέρεται το σύνολο των αγωγών για τους οποίους έθεσε θέμα η MTN. Οι περιπτώσεις που προτεραιοποιήθηκαν είναι οι υπ. Αριθμ. 3, 4, 5, 6, 10, 14, 16, 19, 20, 72, 113, 329, 331, 332, 341, 396).
4. Στις 16/12/2013 το ΓΕΡΗΕΤ ενημέρωσε την MTN, ότι αξιολογεί το αίτημα που έχει υποβληθεί.
5. Στις 27/12/2013 ο ΒΕΡΗΕΤ ανακοίνωσε την έναρξη διαδικασίας επίλυσης διαφοράς μεταξύ MTN και ΑΤΗΚ.
6. Στις 30/12/2013 το ΓΕΡΗΕΤ ενημέρωσε τα εμπλεκόμενα μέρη MTN και ΑΤΗΚ για την έναρξη επίλυσης διαφοράς.
7. Στις 10/1/2014 το ΓΕΡΗΕΤ προώθησε το αίτημα της MTN στην ΑΤΗΚ προκειμένου να καταθέσει τη θέση της και τη μεθοδολογία υπολογισμού τελών για τους 16 αγωγούς που προτεραιοποιήθηκαν.
8. Στις 21/1/2014 η ΑΤΗΚ ζήτησε από το ΓΕΡΗΕΤ παράταση μέχρι τις 15/2/2014 για να συγκεντρώσει τα στοιχεία που της ζητήθηκαν.
9. Στις 24/1/2014 το ΓΕΡΗΕΤ έδωσε παράταση στην ΑΤΗΚ μέχρι 14/2/2014 προκειμένου να συγκεντρώσει τα στοιχεία.
10. Στις 17/2/2014 η ΑΤΗΚ απάντησε, ότι είναι αδύνατη η εφαρμογή της μεθοδολογίας που περιγράφεται στο Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013) αφού δεν υπάρχουν οι αναγκαίες πληροφορίες κόστους και ότι όλες οι περιπτώσεις αγωγών που τους εστάλησαν έχουν εγκατασταθεί πριν από το 2004 και ως εκ τούτου δεν έχουν τη δυνατότητα να γνωρίζουν την ημερομηνία εγκατάστασής τους.
11. Στις 13/3/2014 το ΓΕΡΗΕΤ ενημέρωσε την ΑΤΗΚ ότι δεν συμφωνεί με τη θέση της ότι είναι αδύνατη η εφαρμογή της μεθοδολογίας που περιγράφεται στο Παράρτημα ΙV του Διατάγματος (ΚΔΠ 247/2013) και έδωσε νέα προθεσμία (24 Μαρτίου του 2014) για παροχή των στοιχείων και εισηγήθηκε στην ΑΤΗΚ να επικοινωνήσει με τις εκάστοτε αναθέτουσες για την κατασκευή των έργων αρμόδιες αρχές για την εξεύρεση των στοιχείων.
12. Στις 24/3/2014 η ΑΤΗΚ ενημέρωσε τον ΒΕΡΗΕΤ ότι θα επικοινωνούσε με τις αρμόδιες αρχές κατασκευής των σχετικών έργων και ότι θα ενημέρωναν τον ΒΕΡΗΕΤ όταν λάμβαναν απάντηση από τις αρχές.
13. Στις 3/4/2014 το ΓΕΡΗΕΤ ενημέρωσε την ΑΤΗΚ, ότι θα αναμείνει την απάντηση το αργότερο μέχρι τις 2 Μαΐου 2014 και ότι μετά θα προχωρούσε με τη διαδικασία επίλυσης διαφοράς λαμβάνοντας υπόψη τα διαθέσιμα στοιχεία.
14. Στις 5/5/2014 η ΑΤΗΚ απέστειλε επιστολή στο ΤΔΕ ζητώντας στοιχεία σχετικά με τη χρονολογία εγκατάστασης του συστήματος διασωληνώσεων σε διάφορους δρόμους, όπως φαίνονται σε πίνακα (η επιστολή κοινοποιήθηκε στο ΓΕΡΗΕΤ).
15. Στις 7/5/2014 η ΑΤΗΚ απέστειλε επιστολή στο Δήμο Λεμεσού ζητώντας στοιχεία σχετικά με τη χρονολογία εγκατάστασης του συστήματος διασωληνώσεων σε διάφορους δρόμους, όπως φαίνονται σε πίνακα (η επιστολή κοινοποιήθηκε στο ΓΕΡΗΕΤ).
16. Στις 7/7/2014 το ΓΕΡΗΕΤ ζήτησε από την ΑΤΗΚ ενημέρωση για τις εξελίξεις στο διάστημα από τις 3/4/2014 μέχρι τις 7/7/2014 κατά πόσο συγκέντρωσε τα στοιχεία που της ζητήθηκαν.
17. Στις 10/7/2014 η ΑΤΗΚ ενημέρωσε το ΓΕΡΗΕΤ, ότι το ΤΔΕ δεν έχει αποστείλει απάντηση και ότι ο Δήμος Λεμεσού δεν έχει οποιαδήποτε σχετικά στοιχεία

(συνημμένη απάντηση του Δήμου Λεμεσού).

18. Στις 18/7/2014 το ΓΕΡΗΕΤ έστειλε επιστολή στο ΤΔΕ ζητώντας στοιχεία για δρόμους και τη χρονολογία κατασκευής τους (επισυνάπτεται πίνακας).
19. Στις 30/07/2014 ο Δήμος Λεμεσού έστειλε απάντηση στο ΓΕΡΗΕΤ με την οποία ενημερώνει για την ημερομηνία κατασκευής συγκεκριμένων δρόμων.
20. Στις 14/10/2014 το ΤΔΕ απέστειλε τηλεομοιοτυπικό μήνυμα στο οποίο αναφέρει την ημερομηνία κατασκευής των δρόμων που του ζητήθηκε.
21. Στις 20/10/2014 το ΓΕΡΗΕΤ απέστειλε σε MTN και ΑΤΗΚ πίνακα με τις χρονολογίες κατασκευής/προσωρινής παραλαβής των δρόμων που έχει στη διάθεσή του.
22. Στις 6/11/2014 το ΓΕΡΗΕΤ ενημέρωσε με επιστολές την ΑΤΗΚ και την MTN ότι θα διεξαχθεί ακρόαση στις 28/11/2014 και ώρα 10:00 και 11:30 αντίστοιχα.
23. Στις 28 Νοεμβρίου 2014 στις 10:00 διεξήχθη ακρόαση της ΑΤΗΚ, που εκπροσωπήθηκε από τους κκ Β. Αλεξανδρίδη, Ν.Μιχαηλίδη, Ηλιάνα Λιάτσου, Ι.Κόκκινου και Α.Θεοδώρου. Στις 11:30 διεξήχθη ακρόαση της MTN την οποία εκπροσώπησαν οι κ.κ. Κ.Αδάμ, Ε.Παπαδοπούλου, Γ.Σαζείδη και Π.Παρπούνας.
24. Στις 29 Δεκεμβρίου 2014, ο Επίτροπος απέστειλε στα εμπλεκόμενα μέρη την προκαταρκτική απόφαση για υποβολή παραστάσεων.
25. Στις 8 Ιανουαρίου και στις 9 Ιανουαρίου του 2015 η MTN και η ΑΤΗΚ αντίστοιχα απέστειλαν τις παραστάσεις τους στον Επίτροπο.

## Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

### (1) ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Σύμφωνα με το **Άρθρο 20(ιγ) του Νόμου**: «Αποτελεί αρμοδιότητα και εξουσία του Επιτρόπου, να παρέχει τις υπηρεσίες του για την επίλυση διαφορών που προκύπτουν, μεταξύ άλλων, μεταξύ παροχών δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και μεταξύ παροχών ταχυδρομικών υπηρεσιών».

Το **Μέρος 7 του Νόμου** αφορά την ως άνω εξουσία του Επιτρόπου να αναλαμβάνει την επίλυση διαφοράς, είτε με δική του πρωτοβουλία, είτε κατόπιν καταγγελίας ή παραπόνου.

Ειδικότερα, στο **Άρθρο 34(1)** του Νόμου στοιχειοθετείται η εξουσία του Επιτρόπου να προβαίνει σε έρευνα προς το σκοπό επίλυσης διαφοράς μεταξύ οργανισμών, κατόπιν γραπτού αιτήματος οιαδήποτε από τα μέρη.

Το **Περί Διαδικασίας Επίλυσης Διαφορών μεταξύ Οργανισμών Διάταγμα (Κ.Δ.Π.555/2007)** καθορίζει η διαδικασία την οποία ακολουθεί και ακολουθήσε στην κρινόμενη διαφορά ο Επίτροπος προς το σκοπό διερεύνησης και επίλυσης της διαφοράς.

### (2) ΣΥΝΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Το Διάταγμα Περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από Κοινού Χρήσης Διευκολύνσεων (ΚΔΠ 247/2013) (εφεξής «Το Διάταγμα») το οποίο κατάργησε και αντικατέστησε το Διάταγμα Περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης Διευκολύνσεων (ΚΔΠ 392/2006), ως ίσχυε κατόπιν των τροποποιήσεων με τις Κ.Δ.Π.246/2007 και Κ.Δ.Π 321/2008.

Σύμφωνα με το εδάφιο (β) της παραγράφου 4 του άρθρου 62 του Νόμου, «ο Επίτροπος δύναται κατόπιν αιτήματος οποιουδήποτε μέρους, να λαμβάνει μέτρα για επίλυση θέματος ή διαφοράς που αφορά σε συμφωνίες συνεγκατάστασης ή από κοινού χρήσης διευκολύνσεων, με βάση το μέρος 7 του παρόντος Νόμου και η εν λόγω συμφωνία θεωρείται ότι είναι συμφωνία διασύνδεσης για το σκοπό αυτό».

Τα εδάφια (2),(3) και (4) του άρθρου 11 του Διατάγματος (ΚΔΠ 247/2013) ορίζουν ότι:

«(2) Οι δαπάνες, αποζημίωση ή/και τέλη που δικαιούται να απαιτήσει ο Υπόχρεος Οργανισμός σύμφωνα με το παρόν άρθρο, οφείλουν να υπολογίζονται με βάση τις αρχές της αντικειμενικής αιτιολόγησης, της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της μη διάκρισης του Δικαιούχου Οργανισμού σε σχέση με άλλους Οργανισμούς ή άλλες υπηρεσίες του Υπόχρεου Οργανισμού.

(3) Ο Υπόχρεος Οργανισμός οφείλει να παρέχει γραπτώς στο Δικαιούχο Οργανισμό, αιτιολόγηση των δαπανών, αποζημίωσης ή/και τελών που ο Υπόχρεος Οργανισμός απαιτεί σύμφωνα με το παρόν άρθρο, με την επιφύλαξη της προστασίας εμπιστευτικών επιχειρηματικών πληροφοριών.

(4) Η μέθοδος υπολογισμού της τιμής μεταξύ άλλων για συνεγκατάσταση αναφορικά με την Προσφορά Αναφοράς Αδεσμοποίητης Πρόσβασης στο Τοπικό βρόχο, σε κεραίες, άλλες κτιριακές εγκαταστάσεις και αγωγούς, καθορίζεται και αναλύεται στα Παραρτήματα I, II, III και IV του παρόντος Διατάγματος. Ο υπόχρεος Οργανισμός υποχρεούται να εφαρμόσει τη σχετική κάθε φορά μέθοδο υπολογισμού του κόστους, ως αναλύεται στο αντίστοιχο Παράρτημα του παρόντος Διατάγματος».

Το Παράρτημα IV του Διατάγματος (ΚΔΠ 247/2013) περιλαμβάνει τη μέθοδο υπολογισμού του κόστους, των δαπανών και των τελών για συνεγκατάσταση στους αγωγούς.

### (3) ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Σύμφωνα με το άρθρο 20(κ) του Νόμου, ως ισχύει, αποτελεί αρμοδιότητα και εξουσία του Επιτρόπου μεταξύ άλλων «να επιβάλλει διοικητικά πρόστιμα ή άλλες κυρώσεις, σε περιπτώσεις που καθορίζονται στον παρόντα Νόμο και/ή σε διατάγματα και/ή σε αποφάσεις και/ή σε Κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, σε σχέση με τη συμμόρφωση προς τις διατάξεις του παρόντος Νόμου και/ή των διαταγμάτων και/ή αποφάσεων και/ή Κοινοτικών Κανονισμών και/ή Κοινοτικών Αποφάσεων κατά την έννοια που αποδίδεται στους όρους αυτούς από την περί της Εφαρμογής των Κοινοτικών Κανονισμών και Κοινοτικών Αποφάσεων Νόμο του 2007, και να καθορίζει με διάταγμα το ύψος αυτών των προστίμων και κυρώσεων και τη διαδικασία επιβολής τους».

Το άρθρο 17 του ως άνω Διατάγματος (Κ.Δ.Π 247/2013) αναφέρει ότι «Δυνάμει του εδαφίου (κ) του Νόμου και χωρίς περιορισμό των τυχόν αυστηρότερων κυρώσεων που μπορεί να προβλέπει ο Νόμος, τα δυνάμει αυτού εκδοθέντα Διατάγματα και Αποφάσεις, οι διατάξεις περί αδειοδότησης, και οι όροι άδειας των Οργανισμών, ο Επίτροπος δύναται να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο κατ' εφαρμογή του Διατάγματος περί Συλλογής Πληροφοριών και επιβολής Διοικητικού Προστίμου, σε κάθε Οργανισμό που παραβιάζει οποιαδήποτε από τις υποχρεώσεις του, που ορίζονται στο παρόν Διάταγμα».

Το άρθρο 12 του Διατάγματος Επίλυσης Διαφορών μεταξύ οργανισμών (ΚΔΠ 555/2007) ορίζει ότι «σε περίπτωση πιθανής παράβασης της νομοθεσίας, ο Επίτροπος δύναται να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις σύμφωνα με το Νόμο και τους περί Συλλογής Πληροφοριών και Επιβολής Διοικητικού Προστίμου Κανονισμούς, ως εκάστοτε τροποποιούνται ή αντικαθίστανται».

#### Δ. ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΟ

Τα στοιχεία θεωρούνται επαρκή και τεκμηριωμένα προκειμένου να αξιολογηθούν οι πτυχές της υπό εξέτασης διαφοράς.

Προκύπτει ότι η ΑΤΗΚ δεν εφάρμοσε το Διάταγμα (Κ.Δ.Π 247/2013) και ιδίως το Παράρτημα IV αυτού που αφορά τη μεθοδολογία υπολογισμού τιμής, δαπανών και των τελών για συνεγκατάσταση σε αγωγούς. Η μη εφαρμογή του Διατάγματος προκύπτει τόσο από τις επιστολές των εκπροσώπων της ΑΤΗΚ όσο και από τις δηλώσεις τους στο στάδιο της ακρόασης.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει, ενδεικτικά, από την επιστολή της ΑΤΗΚ με ημερομηνία 17 Φεβρουαρίου 2014, η ΑΤΗΚ αναγνωρίζει και παραδέχεται, ότι δεν εφαρμόζει το Διάταγμα ισχυριζόμενη ότι «είναι αδύνατη η εφαρμογή της μεθοδολογίας που περιγράφεται στο Διάταγμα περί Τροποποίησης του Περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από Κοινού Χρήσης Διευκολύνσεων Διατάγματος (ΚΔΠ 338/2006), Διάταγμα του 2008 και ακολούθως στο Διάταγμα περί παροχής συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης Διευκολύνσεων Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013)». Παρεμφερείς δηλώσεις κατατέθηκαν από την ΑΤΗΚ και κατά την ακρόαση της 28<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2014. Επιπλέον, η ΑΤΗΚ σε τηλεομοιοτυπικό μήνυμα προς την ΜΤΝ με ημερομηνία 21/5/2013, αναφέρει, ότι «η μεθοδολογία που είχε εισηγηθεί το ΓΕΡΗΕΤ, η οποία περιλαμβάνεται στα σχετικά διατάγματα, δεν είναι εφικτό να εφαρμοστεί από μέρος της Cyta, αφού στα συστήματα πληροφορικής που διαθέτει δεν καταγράφονται στοιχεία για τον αριθμό των καλωδίων ανά αγωγό».

Δεδομένου ότι δεν τίθεται αμφιβολία για τη μη εφαρμογή του Διατάγματος από την ΑΤΗΚ, θα εξεταστεί ο ισχυρισμός της περί αδυναμίας εφαρμογής αυτού.

Οι λόγοι, στους οποίους βασίζει η ΑΤΗΚ την επικαλούμενη αδυναμία εφαρμογής του διατάγματος είναι η έλλειψη στοιχείων:

- α) αναφορικά με το ιστορικό κόστος των αγωγών και την ημερομηνία εγκατάστασης των αγωγών και
- β) αναφορικά με τον αριθμό των καλωδίων στους αγωγούς.

Καταρχάς, σχετικά με το ιστορικό κόστος των αγωγών και την ημερομηνία εγκατάστασης των αγωγών (ως άνω σημείο α), η ΑΤΗΚ υποστήριξε στην επιστολή της με ημερομηνία 17/2/2014, ότι όλες τις περιπτώσεις που της εστάλησαν από το ΓΕΡΗΕΤ αφορούν αγωγούς που έχουν εγκατασταθεί πριν το 2004 και ως εκ τούτου δεν έχει τη δυνατότητα να γνωρίζει την ημερομηνία εγκατάστασής τους. Η ΑΤΗΚ κατά τη διάρκεια της ακρόασης υποστήριξε

επίσης, ότι υπάρχει ιστορικό κόστος μέσα στο σύστημα κοστολόγησης αλλά δεν υπάρχει η ημερομηνία που μπήκε. Αναφέρει επιπρόσθετα, ότι λαμβάνει υπόψη τρέχουσες τιμές.

Το Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013) στο σημείο Γ.2 του Παραρτήματος IV αναφέρει ότι:

«Για τον υπολογισμό του κόστους ανά μέτρο χρησιμοποιείται η μέθοδος της απόσβεσης του ιστορικού κόστους με χρονική περίοδο όχι πιο κάτω από 20 χρόνια (historic cost depreciation).

Σε περιπτώσεις που δεν είναι δυνατό να εξευρεθεί το ιστορικό κόστος ενός αγωγού σαν βάση υπολογισμού των χρεώσεων χρησιμοποιείται το αναπροσαρμοσμένο ιστορικό κόστος το οποίο υπολογίζεται ως ακολούθως: Τρέχον Κόστος αναπροσαρμοσμένο με βάση τον πληθωρισμό από την ημερομηνία κατασκευής του αγωγού».

Από το απόσπασμα του προαναφερόμενου Διατάγματος προκύπτει ότι ο υπολογισμός του κόστους με βάση τη μέθοδο απόσβεσης του ιστορικού κόστους δεν χρειάζεται ημερομηνίες. Χρειάζεται απλά και μόνο το ιστορικό κόστος το οποίο η ΑΤΗΚ-σύμφωνα με τα λεγόμενα της-διαθέτει. Ημερομηνίες δεν χρειάζονται σε αυτή την περίπτωση. Σε κάθε περίπτωση, το Διάταγμα προσφέρει την εναλλακτική λύση, εάν δεν υπάρχει το ιστορικό κόστος, να χρησιμοποιηθεί το αναπροσαρμοσμένο ιστορικό κόστος. Σε αυτή την περίπτωση χρειάζονται οι ημερομηνίες (δηλ. το έτος).

Σχετική είναι και η Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της υποθέσεως 1631/2008 που αφορά το Διάταγμα (ΚΔΠ 321/2008), με το οποίο εισήχθη το Παράρτημα IV στο Διάταγμα (ΚΔΠ 338/2006). Το Παράρτημα IV αφορά, όπως αναφέρθηκε ήδη, τη μεθοδολογία υπολογισμού της τιμής, των δαπανών και των τελών για συνεγκατάσταση σε αγωγούς. Με την προσφυγή της η ΑΤΗΚ στην υπόθεση 1631/2008 κατά του ΕΡΗΕΤ, ζήτησε δήλωση του Δικαστηρίου ότι το Τροποποιητικό Διάταγμα (ΚΔΠ 321/08) ήταν άκυρο, παράνομο και χωρίς οποιοδήποτε αποτέλεσμα. Επαναλαμβάνεται, ότι η ΚΔΠ 338/2006, ως ίσχυε τροποποιηθείσα, καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από το εν ισχύ Διάταγμα Περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης διευκολύνσεων (ΚΔΠ 247/2013). Η προσφυγή 1631/2008 της ΑΤΗΚ απορρίφθηκε πρωτόδικα. Κατά της πρωτόδικης απόφασης έχει ασκηθεί έφεση από την ΑΤΗΚ. Το Δικαστήριο αποφάνθηκε πρωτόδικα, πέραν των άλλων, ότι «η αιτήτρια [δηλ. η ΑΤΗΚ] μπορεί να ανατρέξει είτε στο ιστορικό κόστος με χρονική περίοδο όχι πιο κάτω από 20 χρόνια είτε να αναπροσαρμόσει το ιστορικό κόστος με τη μέθοδο του τρέχοντος κόστους αναπροσαρμοσμένου με βάση τον πληθωρισμό από την ημερομηνία κατασκευής του αγωγού... η προαναφερόμενη μέθοδος είναι εφικτό να εφαρμοστεί...».

Λαμβάνοντας υπόψη την πρωτόδικη Απόφαση του Δικαστηρίου και έχοντας ως βάση το αίτημα της ΜΤΝ διευκρινίζεται ότι αντικείμενο της παρούσας υπόθεσης δεν είναι η ισχύς ή/και η ορθότητα του Διατάγματος Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης διευκολύνσεων ως ίσχυε (ΚΔΠ 338/2006) και ως ισχύει (ΚΔΠ 247/2013). Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της ΑΤΗΚ σε ότι αφορούν τη μεθοδολογία του Διατάγματος δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας επίλυσης διαφοράς. Οι ισχυρισμοί της ΑΤΗΚ αναφορικά με την αδυναμία εφαρμογής του Διατάγματος (ΚΔΠ 247/2013) λαμβάνονται υπόψη και διερευνώνται στο βαθμό που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας υπόθεσης και αφορούν τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά. Σε ότι αφορά τη δέσμευση της ΑΤΗΚ

να αποστείλει πρόταση για μεθοδολογία υπολογισμού των τελών συνεγκατάστασης σε αγωγούς, όπως αναφέρθηκε στις παραστάσεις της ΑΤΗΚ, διευκρινίζεται, ότι η οποιαδήποτε πρόταση της ΑΤΗΚ μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης για το μέλλον και δεν μπορεί να επηρεάσει την εφαρμογή της ισχύουσας νομοθεσίας.

Αναφέρεται επιπρόσθετα, ότι το ΓΕΡΗΕΤ με δική του πρωτοβουλία και στο πλαίσιο της δέουσας έρευνας αποτάθηκε στις αρμόδιες αρχές, ως μία πηγή για τη λήψη στοιχείων και πληροφοριών, και συγκέντρωσε στοιχεία σχετικά με το χρόνο κατασκευής για κάποιους ενδεικτικά από τους δρόμους που αφορούν την υπόθεση. Η ενέργεια αυτή αποσκοπούσε στο να διερευνηθεί εάν υπάρχουν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η ημερομηνία εγκατάστασης των αγωγών. Συλλέχθηκαν στοιχεία τα οποία αφορούσαν το έτος της τελευταίας παραλαβής του δρόμου ή του σχετικού τμήματος του δρόμου. Από τα στοιχεία που συλλέχθηκαν είναι δυνατό να συναχθεί κατά προσέγγιση το έτος εγκατάστασης των αγωγών. Σε περιπτώσεις, όπου γίνεται εμπλουτισμός σε σωλήνες χρειάζεται εκ νέου διαδικασία και άδεια από την εκάστοτε αρμόδια αρχή οπότε εκ των πραγμάτων και πάλι υπάρχουν στοιχεία. Αποδεικνύεται δηλαδή ότι τα στοιχεία υπάρχουν και είναι δυνατό να εφαρμοστεί η εναλλακτική λύση του αναπροσαρμοσμένου ιστορικού κόστους.

Η ΑΤΗΚ βέβαια δεν είναι υποχρεωμένη να καταφύγει σε αυτή τη λύση. Είναι εύλογο να αναμένει κανείς ότι ένας οργανισμός του μεγέθους της ΑΤΗΚ τηρεί λογαριασμούς για τις δαπάνες και την εξόφληση των υποχρεώσεων της και εν προκειμένω για την εγκατάσταση υποδομής. Ακόμα και αν η ΑΤΗΚ δεν έχει εκ του νόμου λογιστική υποχρέωση να τηρεί τέτοια στοιχεία, το γεγονός ότι εκτελεί πληθώρα εργασιών που σχετίζονται με την εγκατάσταση των αγωγών και προϋποθέτουν έγγραφη διαδικασία (πχ προσφορές, αγορά υπηρεσιών κλπ). Οι εργασίες αυτές συνεπάγονται τη συμπλήρωση, υποβολή, εγγράφων και τη σύναψη συμφωνιών. Συνεπώς, δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι θα υπάρχει πλήθος εγγράφων που να αφορά την εγκατάσταση αγωγών. Σε κάθε περίπτωση η ΑΤΗΚ είναι στην ουσία εκ του Διατάγματος (ΚΔΠ 247/2013) υπόχρη να διατηρεί στοιχεία προκειμένου να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της. Η συντήρηση άλλωστε της υποδομής που αποτελεί υποχρέωση της ΑΤΗΚ σύμφωνα με το Νόμο της και το Διάταγμα Περί Ασφάλειας Δικτύων και Πληροφοριών (ΚΔΠ 253/2011), προϋποθέτει τη διατήρηση στοιχείων σχετικά με την παλαιότητα των αγωγών, την ημερομηνία εγκατάστασης τους κλπ. Επιπλέον, η ΑΤΗΚ από την αρχή της σύστασής της είχε σύμφωνα με τη νομοθεσία την εξουσία θραύσης δρόμων και τοποθέτησης γραμμών, ενέργειες που προϋποθέτουν συντονισμό, και ανάλογα προηγούμενη ειδοποίηση του εκάστοτε κατόχου οικίας. Συνεπώς, για όλες τις ενέργειες αυτές που έγιναν σε συγκεκριμένες ημερομηνίες προϋποθέτουν διαδικασία και επομένως καταγραφή ημερομηνιών. Σε κάθε περίπτωση ΑΤΗΚ έχει τη δυνατότητα είτε να χρησιμοποιήσει τα στοιχεία που διαθέτει η ίδια είτε να απευθυνθεί στον εργολάβο του εκάστοτε έργου είτε σε αρχές/υπηρεσίες του δημόσιου τομέα που διαθέτουν σχετικά στοιχεία. Επαφίεται στην ΑΤΗΚ να επιλέξει τον τρόπο που την εξυπηρετεί καλύτερα.

Όσον αφορά το θέμα του αριθμού των καλωδίων (ως άνω σημείο β) η MTN υποστηρίζει στο αίτημά της, ότι ζήτησε από την ΑΤΗΚ με επιστολή της ημερομηνίας 16/5/2013 την τροποποίηση του Παραρτήματος Γ της Συμφωνίας, ούτως ώστε ο επιμερισμός των τελών να γίνεται με βάση τον αριθμό των καλωδίων που χρησιμοποιεί ο κάθε δικαιούχος και όχι με βάση τον αριθμό των δικαιούχων που χρησιμοποιούν τον αγωγό (όπως προνοεί η συμφωνία). Η ΑΤΗΚ, όπως υποστήριξε η MTN, αρνήθηκε την τροποποίηση της συμφωνίας

προκειμένου ο επιμερισμός των τελών να γίνεται με βάση τον αριθμό των καλωδίων που χρησιμοποιεί ο κάθε δικαιούχος. Συγκεκριμένα, η ΑΤΗΚ με την απαντητική επιστολή της ημερομηνίας 21/5/2013, ισχυρίστηκε ότι «Η μεθοδολογία που είχε εισηγηθεί το ΓΕΡΗΕΤ, η οποία περιλαμβάνεται στα σχετικά Διατάγματα, δεν είναι εφικτό να εφαρμοστεί από μέρους της Cyta αφού στα συστήματα πληροφορικής που διαθέτει, δεν καταγράφονται στοιχεία για τον αριθμό καλωδίων ανά αγωγό».

Η θέση της ΑΤΗΚ όπως κατατέθηκε σε επιστολή με ημερομηνία 17/2/2014 είναι ότι δεν υπάρχουν οι σχετικές πληροφορίες. Κατά την ακρόαση υποστηρίχθηκε ότι το κόστος, που χρεώνει η ΑΤΗΚ για επί τόπου επίσκεψη, είναι προκειμένου να διαπιστωθεί, εάν υπάρχουν διαθέσιμες σωλήνες. Για καταγραφή του αριθμού καλωδίων ανέφεραν επί λέξει ότι «για να δω πόσα καλώδια έχω σε μία σωλήνα, πρέπει να ανοίξω το manhole, πρέπει να έχω από πάνω άτομο διότι απαγορεύεται να ανοίξω και να έχει άτομο από κάτω, πρέπει να κατέβω κάτω στο manhole να το καταγράψω και να δω όχι μόνο πόσα καλώδια αλλά και τι καλώδια είναι και να πάω στο γραφείο να το πω του άλλου, αυτό είναι άλλο κόστος. Δηλαδή το κόστος που χρεώνουμε εάν το αποδέχεσθε να το κάνουμε έτσι, εμείς δεν έχουμε καμία αντίρρηση αλλά πρέπει να αλλάξει το κόστος επιτόπιας επίσκεψης».

Το Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013) ορίζει στο Παράρτημα IV, σημείο Γ, υπό τον τίτλο «Επαναλαμβανόμενες χρεώσεις», ότι «το κόστος χρήσης του κάθε αγωγού επιμερίζεται ανάλογα με τον αριθμό των καλωδίων ανά Δικαιούχο Οργανισμό που χρησιμοποιούν το συγκεκριμένο αγωγό».

Όπως προκύπτει από τη θέση της ΑΤΗΚ δεν φαίνεται να υπάρχει αδυναμία εύρεσης του αριθμού των καλωδίων. Το θέμα που η ΑΤΗΚ θέτει είναι θέμα κόστους το οποίο είναι διαφορετικό θέμα. Ο υπολογισμός του τέλους διερεύνησης διαθεσιμότητας αγωγού αποτελεί αντικείμενο εμπορικής συμφωνίας ανάμεσα στα μέρη. Η ουσία στην προκειμένη περίπτωση, όμως, είναι ότι ο ισχυρισμός ότι δεν υπάρχουν οι σχετικές πληροφορίες δεν είναι βάσιμος. Η ΑΤΗΚ γνωρίζει ήδη από το 2008, όταν και τέθηκε σε εφαρμογή το Διάταγμα (ΚΔΠ 321/2008), ότι όφειλε να επιμερίζει το κόστος ανάλογα με τον αριθμό των καλωδίων ανά Δικαιούχο οργανισμό στον κάθε αγωγό και δεν το έπραξε. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν διαφοροποιηθεί ο αριθμός καλωδίων, οι συμφωνίες μπορούν να αναπροσαρμόζονται μέσα σε εύλογο χρονικό πλαίσιο που θα καθοριστεί από τους παροχείς. Συνεπώς, ανεξάρτητα από το εάν είχε ή δεν είχε αυτά τα στοιχεία, έπρεπε σε κάθε περίπτωση συνεγκατάστασης που ζητήθηκε από την MTN (όλες ανεξαιρέτα οι αιτήσεις που τέθηκαν ενώπιον του ΕΡΗΕΤ στο πλαίσιο της κρινομένης διαφοράς υποβλήθηκαν μετά το 2008) να προβαίνει σε μέτρηση των καλωδίων που υπήρχαν στον αγωγό και να επιμερίζει το τέλος αναλόγως. Εάν υπήρχε διαφωνία για το ύψος του τέλους διερεύνησης διαθεσιμότητας αγωγού, τότε θα μπορούσε να το είχε θέσει ενώπιον του Επιτρόπου στο πλαίσιο επίλυσης διαφοράς. Υπό αυτά τα δεδομένα, δεν δικαιολογείται παρέκκλιση από τα προβλεπόμενα για το μέτρηση των καλωδίων και τον ανάλογο επιμερισμό του τέλους, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα IV της ΚΔΠ 247/2013.

Σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς περί αδυναμίας εφαρμογής του διατάγματος, όπως προβλήθηκαν από την ΑΤΗΚ, σημειώνεται ότι λήφθηκε υπόψη και ο ισχυρισμός, ότι η εν λόγω αδυναμία της ΑΤΗΚ την οδήγησε σε μείωση των τιμών μονομερώς κατά 30-35%. Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι το ζητούμενο και αυτό που εξετάζεται στην κρινομένη και σε



παρεμφερείς περιπτώσεις υπόθεση δεν είναι η χρέωση χαμηλών τελών από την ΑΤΗΚ αλλά η εφαρμογή της δευτερογενούς νομοθεσίας και ειδικότερα του Διατάγματος.

Επιπρόσθετα και συναφώς με το θέμα μη εφαρμογής του Διατάγματος, η MTN υποστηρίζει στο αίτημά της ότι η ΑΤΗΚ έχει παραλείψει να της δώσει τα πλήρη και σαφή στοιχεία που δικαιούται με βάση το άρθρο 11 του Διατάγματος. Από την απάντηση της ΑΤΗΚ (τηλεομοιότυπο ημερομηνίας 13/8/2012) προκύπτει ότι οι πληροφορίες που δόθηκαν στην MTN είναι γενικές και σίγουρα δεν αφορούν την μεθοδολογία του Διατάγματος, αφού ούτως ή άλλως όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, δεν τίθεται αμφιβολία ότι δεν την εφαρμόζει.

Στο άρθρο 11 του Διατάγματος αναφέρεται ότι:

«(2) Οι δαπάνες, αποζημίωση ή/και τέλη που δικαιούται να απαιτήσει ο Υπόχρεος Οργανισμός σύμφωνα με το παρόν άρθρο, οφείλουν να υπολογίζονται με βάση τις αρχές της αντικειμενικής αιτιολόγησης, της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της μη διάκρισης του Δικαιούχου Οργανισμού σε σχέση με άλλους Οργανισμούς ή άλλες υπηρεσίες του Υπόχρεου Οργανισμού.

(3) Ο Υπόχρεος Οργανισμός οφείλει να παρέχει γραπτώς στο Δικαιούχο Οργανισμό, αιτιολόγηση των δαπανών, αποζημίωσης ή/και τελών που ο Υπόχρεος Οργανισμός απαιτεί σύμφωνα με το παρόν άρθρο, με την επιφύλαξη της προστασίας εμπιστευτικών επιχειρηματικών πληροφοριών.»

Ως αποτέλεσμα της μη εφαρμογής της μεθοδολογίας του Διατάγματος και της μη παροχής των σχετικών πληροφοριών, δεν καθίσταται εφικτό να ελεγχθεί εάν εφαρμόστηκαν από την ΑΤΗΚ οι αρχές της αντικειμενικής αιτιολόγησης, αναλογικότητας, ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης.

Υπό το φως των ανωτέρων, διαπιστώνεται ότι η ΑΤΗΚ δεν έχει εφαρμόσει το Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013) γεγονός που συνιστά παράβαση της δευτερογενούς νομοθεσίας του ΓΕΡΗΕΤ. Αναφέρεται επίσης ότι η ΑΤΗΚ δεν έχει δείξει οποιαδήποτε πρόθεση συμμόρφωσης με το Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013), ενώ είχε ευκαιρίες να το πράξει. Επισημαίνεται ότι η αυτή μέθοδος υπολογισμού των τελών για συνεγκατάσταση σε αγωγούς υπήρχε από τις 8.8.2008, όταν και τέθηκε σε ισχύ το Διάταγμα (ΚΔΠ 321/2008) το οποίο τροποποίησε το Περί παροχής Συνεγκατάστασης και από Κοινού Χρήσης Διευκολύνσεων Διάταγμα του 2006 (Κ.Δ.Π 338/2006). Το Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013) κατάργησε και αντικατέστησε το Διάταγμα (ΚΔΠ 338/2006) αλλά η σχετική μέθοδος υπολογισμού των τελών συνεγκατάστασης παρέμεινε ως είχε. Ουσιαστικά δηλαδή τα τέλη συνεγκατάστασης σε αγωγούς που χρεώνει η ΑΤΗΚ θα έπρεπε να υπολογίζονται με βάση μεθοδολογία που προβλέπεται σε δευτερογενή νομοθεσία από τις 8.8.2008.

Σχετικά με το θέμα, που η MTN θέτει για την αναδρομική προσαρμογή των τιμών, επαναλαμβάνεται, ότι τα τέλη που χρεώνει η ΑΤΗΚ θα έπρεπε να υπολογίζονται με βάση τη μεθοδολογία του Διατάγματος, ως ίσχυε με το Διάταγμα (ΚΔΠ 321/2008) και ως ισχύει με το Διάταγμα (ΚΔΠ 247/2013). Οποιαδήποτε σχετική οικονομική διαφορά προκύπτει μεταξύ των μερών, λόγω μη εφαρμογής τους Διατάγματος, είναι δυνατό να επιλυθεί από τα Δικαστήρια της Κυπριακής Δημοκρατίας.

#### Ε. ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- Τα γεγονότα της περιγραφόμενης διαφοράς.
- Τα επιχειρήματα των Μερών, που προβλήθηκαν γραπτώς πριν τη διενέργεια των ακροάσεων.
- Τα επιχειρήματα των Μερών κατά την πραγματοποίηση των ακροάσεων.
- Τις γραπτές παραστάσεις των μερών επί της προκαταρκτικής Απόφασης.
- Τις ισχύουσες πρόνοιες της πρωτογενούς και δευτερογενούς νομοθεσίας.

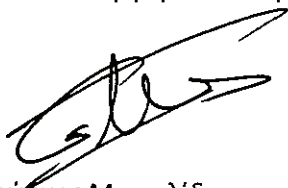
αποφασίζονται τα ακόλουθα:

1)Επιβάλλεται στην ΑΤΗΚ διοικητικό πρόστιμο ύψους πενήντα χιλιάδων ευρώ (€50.000), το οποίο πρέπει να καταβληθεί στο Λογιστήριο του ΓΕΡΗΕΤ εντός ενός μηνός από την επίδοση της παρούσας απόφασης.

2)Η ΑΤΗΚ οφείλει να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες του Διατάγματος (ΚΔΠ 247/2013) και ειδικότερα:

α) Να τροποποιήσει, σε συμφωνία με την MTN, το Παράρτημα Γ της Συμφωνίας πλαίσιο για τη Συνεγκατάσταση στο σύστημα αγωγών της ΑΤΗΚ που υπογράφηκε ανάμεσα σε MTN και ΑΤΗΚ στις 18/4/2011, όπως τροποποιήθηκε στις 4/7/2012, έτσι ώστε να συνάδει η μέθοδος υπολογισμού και επιμερισμού των τελών συνεγκατάστασης με τις πρόνοιες του Διατάγματος περί Παροχής Συνεγκατάστασης και από κοινού χρήσης Διευκολύνσεων (ΚΔΠ 247/2013). Το προσχέδιο της σχετικής συμφωνίας θα πρέπει να υποβληθεί στον Επίτροπο από την ΑΤΗΚ εντός δέκα εργάσιμων ημερών από την υπογραφή της και το αργότερο εντός ενός μηνός από την επίδοσης της παρούσας Απόφασης.

β) Να υπολογίσει τα τέλη συνεγκατάστασης αγωγών ανά κατηγορία προϊόντος για τις συμφωνίες ανάμεσα σε MTN και ΑΤΗΚ και να επιμερίσει ανάλογα με τον αριθμό των καλωδίων ανά δικαιούχο οργανισμό, εφαρμόζοντας τη μεθοδολογία του Διατάγματος (Κ.Δ.Π 247/2013) και της τροποποιηθείσας (σύμφωνα με το ως άνω (α) εδάφιο) συμφωνίας πλαίσιο. Τα υπολογισθέντα τέλη και η αιτιολογία τους θα πρέπει να υποβληθούν στον Επίτροπο εντός 4 μηνών από την επίδοση της παρούσας Απόφασης. Μετά τον έλεγχο του Επιτρόπου η ΑΤΗΚ θα πρέπει να τροποποιήσει, σε συμφωνία, με την MTN και χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση τις επιμέρους συμφωνίες συνεγκατάστασης.



Γιώργος Μιχαηλίδης  
Επίτροπος Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών  
Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων

24 Φεβρουαρίου 2015